

此，則與新唐書地志所述不合。地志引賈耽道里記云：『又一路自沙州壽昌縣西十里，至陽關故城。又西至蒲昌海南岸千里。自蒲昌海南岸西經七屯城，漢伊循城也。又西八十里至石城鎮，漢樓蘭國也；亦名鄯善，在蒲昌海南三百里，唐康豔典爲鎮使以通西域者。』又敦煌寫本沙州圖經云：『石城鎮東去沙州一千五百八十里，本漢樓蘭國。唐貞觀中，康國大首領康豔典東來居此城。亦曰典合城。』又云：『屯城西去石城鎮一百八十里，漢遣司馬及吏士屯田伊循，以鎮撫之，即此城也。胡以西有鄯善大城，遂爲小鄯善，今屯城也。』如圖經所述，除「七屯城」作「屯城」，「西八十里」作「一百八十里」外，餘與唐地志同。如上所述，是漢之伊循城即唐之屯城，當即今之密遠。唐石城鎮即漢之扞泥城，當即今之卡爾克里克。若然，是伊循城在東而扞泥城在西也；與水經注所說方位正全相反。近日人籐田豐八作鄯善國都考，贊同斯坦因之主張，並引魏書西域傳『沮渠安周退保東城』之語，謂即水經注之東故城。證明北魏時鄯善國都之伊循城在扞泥城之西，地志及沙州圖經顛倒東西位置也。余按沙州圖經及地志並無石城鎮爲漢扞泥城之語，「本樓蘭國」一語乃汎指樓蘭國境而言。樓蘭即鄯善未遷時之名，故地志稱：『漢之樓蘭國亦名鄯善，』明其本非兩國，故互舉以言之。細審沙州圖經所云，石城鎮爲唐上元二年所改，其城初置於隋，未久即廢。唐貞觀中康國康豔典東來重修築，改名典合城，即今卡爾克里克附近之廢墟是也。現地方土人在此城中嘗得陶器及開元錢，已證明爲隋、唐時遺址。若指爲樓蘭國之舊都扞泥城，或爲鄯善新都伊循城。應有西漢遺物；今查無一見，則是否爲西漢遺址，仍爲問題。且水經注明言澤在樓蘭國北扞泥城，是城臨澤旁，與史記『樓蘭姑師臨鹽澤』之語相合。時澤在北岸，由今之地文學者檢查地形及近今之水復故道，已可證明。則舊扞泥城亦應在北，不過尙未發現耳。若以扞泥城當今密遠或卡爾克里克，相差數百里矣。至密遠遺址據斯坦因因發掘報告，皆爲紀元後二世紀至四世紀遺物，正當鄯善隆盛時期，由上文所述鄯善歷史，可以考見。水經注明言鄯善治伊循城，則以今之密遠當漢之伊循城，至爲適當。據此，則沙州圖經與地志所述，並無不合，與水經注亦無違反。斯坦因欲以密遠與卡爾克里克配合漢之伊循城與扞泥城，未免武斷；而籐田豐八等又欲