

其次言及死者種型問題。余對於人種學，毫無研究。且亦未加科學測量。但以由死者埋葬之方式，及其殉葬物品，推測死者確為本地土人，與漢通西域時之樓蘭國人，或為一致。蓋其所表現，完全為游牧人及漁獵人之生活，與中國人久孕育於東方文明者，絕然不同。故吾人在第一編第四章中，已略有論述。但為引起讀者興趣起見，再補述末意，以備參考。斯坦因氏在L F 4古塚中，發現死者頭畔衣襟中，繫二小口袋，中盛小麥粒，及其他細枝。(三)納恩德博士(Dr. A. B. Rendle)認此細枝為在西藏至波斯一帶繁殖的胡麻，據伯格孟君稱印度跋希人(Harsoo)現仍用麻黃細枝代替能產生浩瑪或所瑪(Haoma or soma)之某種植物。(所謂浩瑪或所瑪在古印度伊蘭人祭祀中，曾佔重要地位。)(四)余在L C古塚中，發現紵麻質口袋一，亦有同樣盛物，但當時不注意，遂致遺失。在此地殭尸中則未之見也。但以麻黃細枝為殉葬品，確可代表此一帶一部份墓葬之習俗。換言之，即為本地土人墓葬之習俗。若然，則樓蘭土人，或即與印度跋希人，有密切之關係也。至此，余當另引中國記載所述一事，以助研究之興趣。按斯坦因氏所述之跋希，與中國記載所述之白題西音相近似。杜氏通典西戎傳云：『且末國，漢時通焉。北接尉犁丁零。東與白題西接，波斯精絕，南至小宛可三日行。地有葡萄諸果。人皆剪髮。着氈帽。小袖衣。為衫，則開頸而縫前。』按通典所述與梁書末國傳字句微異。如云：『末國北與丁零，東與白題，西與波斯接。……』按此處均有脫誤。其云：『東與白題西接波斯精絕』義意不可通。波斯在葱嶺西，如何可接。故此處當云：「東與白題西接，西接精絕。」波斯疑為白題西之小註，表明其為波斯人。後人遂將小註錄為正文，而又刪去西接二字，義意遂不明瞭。太平寰宇記，引作「東接白提，西接波斯精絕」，錯落同上。蓋波斯仍當為白題西下之小註也。使余之解釋不誤，則且末東為白題西人，即波斯種人所佔據也。又據中國史書所記，且末在三國時，已為鄯善所併。故通典所云且末人，當即漢時之鄯善人。所述之且末人之習俗，亦當即鄯善國人之習俗。剪髮着氈帽，小袖衣。開頸而縫前，且末人既如此，則漢時鄯善國人亦當如此。由余等所發現殭尸之形態，即其剪髮戴氈帽事，更可證明其然也。彼此互證，則漢時樓蘭土人種型不難推知，或即屬於印度伊蘭人種型也。現崑