

Voici la disposition qu'une excavation méthodique permit de constater (fig. 44) :

Le *stūpa* interne était trapu, composé d'un seul soubassement carré mais élevé, surmonté d'un corps cylindrique et d'un dôme surbaissés, ce dernier dépourvu de l'amorce en tambour que nous

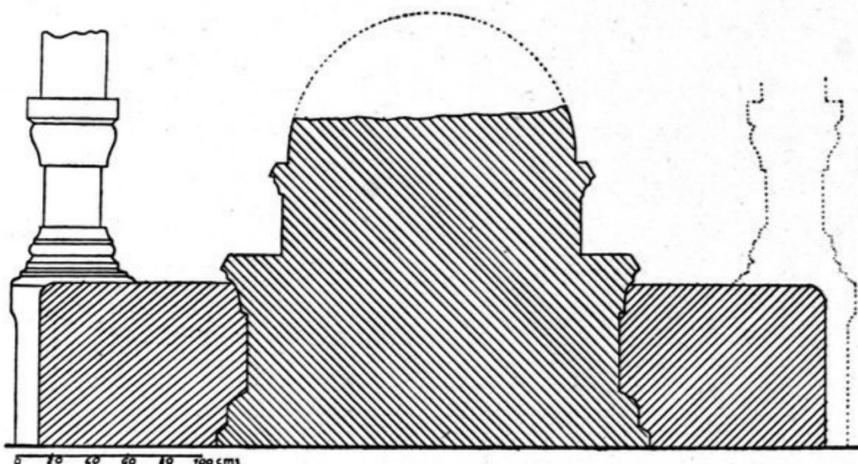


FIG. 44. — Coupe du *stūpa* TK, 1.

rencontrerons par la suite dans les édifices aux formes élancées, partout où leur destruction n'aura pas entièrement supprimé la partie supérieure.

Les ornements étaient réduits à des moulures très simples.

L'édicule était édifié sur le roc même, donc à 0 m. 90 au-dessous de l'aire sur laquelle furent construits, ensuite, les autres *stūpa*.

Le repère déjà signalé représenté sur la face Est du grand *stūpa* par deux grosses saillies en accent circonflexe était au niveau du corps cylindrique et ne semble avoir eu d'autre but que d'indiquer la place de l'édifice, car, de haut en bas, ce *stūpa* s'est montré dépourvu de reliques, qui fait supposer qu'il était lui-même considéré comme la relique à protéger.

La brique sèche était de la forme dite *carreau*, de 0 m. 35 en carré sur 0 m. 07. Un massif en plate-forme, haut de 0 m. 86, construit de la même façon, entourait le *stūpa* ; il recouvrait presque entièrement le corps carré, ne laissant émerger que la partie supérieure de l'entablement. Ce massif débordait le *stūpa* d'un mètre en tous sens. A chaque coin s'élevait une petite colonne ronde, de 1 m. de haut, support possible d'une toiture en coupole.

A différents endroits, la maçonnerie grossière du *stūpa* extérieur pénétrait dans de larges brèches ouvertes aux flancs de l'autre. L'une de ces brèches éventrait le flanc Nord-Est du *stūpa*, une autre entamait le côté Nord de sa plate-forme ; en outre, les coins Nord-Est et Sud-Est étaient démolis. Il y a lieu de supposer que l'édifice primitif avait été en partie endommagé par un accident, vraisemblablement dû à la foudre et, très vénéré, on en avait enchâssé les débris dans un neuf, dont heureusement la maçonnerie était différente, ce qui a permis, en les distinguant l'un de l'autre, de relever les formes du premier et de constater les dommages qu'il avait subis (v. fig. 41).

Le *stūpa* extérieur est vraisemblablement postérieur aux voisins TK, 2, 3, 4, déjà construits sur l'aire commune car ses dimensions ont été imposées par la position de deux d'entre eux TK, 2 et TK, 3. Son coin butte en effet contre le premier et l'escalier contre l'autre, laissant un étroit déambulatoire juste suffisant au passage d'une personne.

Cela explique aussi pourquoi le *stūpa* KT, 1 a n'est pas au centre de l'autre et pourquoi aussi l'emplacement de son coin Sud-Est tombe à l'extérieur d'un édifice construit cependant pour le protéger.

Une remarque également digne d'attention, est la différence très sensible de direction des deux édifices. C'est ce qui m'incite à supposer l'orientation des *stūpa* inspirée par la position du soleil levant. Le *stūpa* central déviant de 24° au Nord-Est aurait été ainsi construit au solstice d'été et la direction des autres eût été ensuite mieux déterminée. En tous cas, ces différences doivent avoir