

братъевъ Грумъ-Гржимайло на озерѣ Куку-норъ (? , кр. 470 мм., 25. VII. 1890) и въ Ю-нань-чэнѣ въ бассейнѣ рѣки Тэтунгъ-голѣ, въ восточномъ Нань-шанѣ (♂, кр. 470 мм., 27, V. 1890). Область распространенія этой формы, которую я называю пока *B. bubo tibetanus*, охватываетъ собою слѣдовательно по крайней мѣрѣ восточный Тибетъ отъ Танъ-ла до Нань-шаня, но простирается, вѣроятно, и далѣе въ сѣверо-восточномъ направленіи. Я не знаю, къ какой формѣ относятся филины, которыхъ наблюдали Пржевальскій во время перваго своего путешествія въ Ордосѣ и DAVID въ Урато (Муни-ула), но птица (крыло 470 мм.), собранная въ іюлѣ полковникомъ Путяттой въ Тунцзя-индзя въ южной части Большого Хингана, относится несомнѣнно къ этой темной формѣ. Далѣе, данныя OUSTALET¹⁾ о филинахъ, привезенныхъ съ юго-восточной окраины Тибета принцемъ Г. Орлеанскимъ и Бонвало и безусловно неправильно отнесенныхъ авторомъ къ *B. turcomanus*, до такой степени индифферентны и даже прямо таки невѣрны (напр. общая длина экз. изъ Duchmé дана всего 50 см.), что строить на нихъ какія бы то ни было предположенія о формѣ, къ которой онѣ относятся, положительно нельзя. Судя по мѣстонахожденію, экземпляръ, добытый 2. V. 1890 къ западу отъ Батана въ Duchmé, въ бассейнѣ верхняго Меконга, окажется вѣроятно *B. bubo tibetanus*, но экземпляры изъ Да-дзянь-лу въ центральной Сы-чуани могутъ принадлежать и къ другой, болѣе мелкой темной формѣ, которую REICHENOW²⁾ назвалъ *B. bubo setschuanus* и установилъ по птицѣ изъ той же провинціи. Къ сожалѣнію REICHENOW не счелъ нужнымъ привести ни точнаго мѣстонахожденія, ни размѣровъ крыла своей птицы. Судя по двумъ самцамъ, добытымъ М. М. Березовскимъ въ Хой-сянѣ, въ южной Гань-су, филины этой окраины Тибета тоже очень темны, но мельче тѣхъ, которые свойственны Тибетскому нагорью. Экземпляръ (♂, XII. 1894), привезенный имъ изъ послѣдняго путешествія, имѣетъ крыло всего въ 425 мм., а добытый въ первое путешествіе (♂, 15. III) даже 401 мм. При обработкѣ птицъ Гань-суйскаго путешествія Г. Н. Потанина мы³⁾ приняли послѣдній экземпляръ, благодаря его малой величинѣ, за *B. bengalensis*, но это положительная ошибка, такъ какъ послѣдній видъ по BLANFORD'у⁴⁾ свойственъ исключительно Передней Индіи; онъ очень рѣдокъ уже въ Бенгаліи, а въ Гималаѣ вовсе не встрѣчается ни въ Сиккимѣ, ни даже въ Непалѣ. Наконецъ, изъ

1) Nouv. Arch. Mus. Hist. Nat. Paris, (3) V, 1893, p. 131.

2) Orn. Monatsber., XI, 1903, p. 86.

3) BEREZOWSKI et BLANCHI, Aves Exped. Potanini, p. 44.

4) Faun. Brit. Ind., Birds, III, pp. 285—286.