

243. *Gennaia milvipes milvipes* MENZB. ex HODGS.

- с. 13.000'. ♂ adlt., 31. V. 1900, южн. скл. хрбт. Бурханъ-Будда, басс. Желтой рѣки 1).
 с. 14.000'. ♂ pull., 11. VI. 1900, южн. предгор. хреб. Амнэнъ-коръ, басс. верхн. теч. Желтой рѣки.
 с. 15.000'. ♀ 2-а vest., 10—12. VII. 1900, верх. рѣч. Бы-чю, прит. Хи-чю, впад. въ Ды-чю (верх. теч. Голубой р.).
 13.730'. ♂ adlt., 4—5. VIII. 1900, оз. Рхомбо-мцо въ верхов. р. И-чю, прит. Ды-чю (Голубой р.).
 с. 15.000'. (♀) ♂ adlt. mut., 28. VIII. 1900, р. Ёнырь-чю, сист. Дзэ-чю, прав. прит. Дза-чю или верхн. Меконга.
 с. 13.000'. ♂ adlt., 26—28. II. 1901, верх. теч. р. Гэ-чю, прит. Дзэ-чю, сист. верхн. Меконга.
 15.140'. ♂ adlt., 24. III. 1901, перев. Мири-ла на водоразд. рѣч. Намъ-чю и И-чю, притоковъ р. Дза-чю, сист. Голубой рѣки.
 14.350'. ♀ mut. ex 2-а in 3-ам vest., 25—29. V. 1901, рѣч. Сэргъ-чю, прит. сам. верхн. теч. Желтой рѣки.
 с. 11.000'. ♀ 1-а vest., 1/3. VIII. 1901, котлов. оз. Куку-норъ.

У экземпляра изъ Бурханъ-Будды радужина, по П. К. Козлову, была темно-бурая; клювъ голубой, но къ вершинѣ темнѣе; восковица и ноги желтыя, когти черныя.

Въ передній путь экспедиціи соколъ этотъ найденъ въ маѣ мѣсяцѣ «гниздящимся на конгломератовыхъ стѣнахъ (до 5—6 саж. высотой) ущелья рѣчки, сбѣгавшей по южному склону хребта Бурханъ-Будда. Гнѣздо помещалось въ уютной выемкѣ на срединѣ конгломератоваго отвѣса; оно заключало двухъ пуховыхъ птенцовъ, уже хорошо державшихся на но-

1) Этотъ экземпляръ помѣченъ на этикеткѣ «іюнь», тогда какъ въ дневникѣ онъ же значится подъ 31 мая. Вообще замѣчается цѣлый рядъ несовпаденій между данными дневника и этикетокъ. Такъ, изъ трехъ птенцовъ, добытыхъ согласно указанію въ дневникѣ изъ одного гнѣзда, два несутъ этикетку: «Амнэнъ-коръ, 11 іюля 1900», а третій «долина верхняго Хуанъ-хэ, іюнь 1900»; безъ наличности дневника подобное этикетированіе могло бы ввести въ заблужденіе. Самка во второмъ нарядѣ съ верховьевъ рѣчки Бы-чю, системы Голубой рѣки, помѣчена на этикеткѣ «іюнь 1900»; маршрутъ и карта доказываютъ, что экспедиція перешла черезъ водораздѣлъ между Желтой и Голубой рѣками только 8 іюля, такъ что на Бы-чю, притокѣ Хи-чю, не могла быть раньше 10—12 іюля; слѣдовательно дата «іюнь» безусловно невѣрна. Старый самецъ (помѣченный ошибочно самкой) съ рѣчки Ёнырь-чю носитъ дату «сентябрь»; маршрутъ убѣждаетъ, что даже 1 сентября экспедиція была уже на рѣкѣ Дзэ-чю, къ югу отъ Ёнырь-чю; истинная дата этого экземпляра 28 августа. Старый самецъ съ верховьевъ Гэ-чю, помѣченный «мартъ 1901», добытъ въ дѣйствительности, какъ видно изъ дневника и маршрута, между 26 и 28 февраля. Значительное недоразумѣніе вызываетъ старый самецъ, помѣченный мною въ списокѣ экземпляровъ по даннымъ этикетки «перевалъ Мири-ла, мартъ 1901»; между тѣмъ въ дневникѣ очевидно тотъ же экземпляръ занесенъ съ «перевала Гонъ-ла, 3/3 марта 1901»; на первомъ перевалѣ экспедиція была 24 марта, а на послѣднемъ 28 марта; лежатъ они въ бассейнахъ двухъ различныхъ притоковъ рѣки Дза-чю, системы Голубой; для даннаго вида это конечно не важно, но для другихъ птицъ водораздѣлъ нерѣдко представляетъ границу распространенія и тогда болѣе точныя данныя крайне существенны.