

- ④ Keleti Szemle, 1901, p. 241.
- ⑤ 七六二年とせるは次に述ぶる Schlegel 氏の論述に據りたるなり。
- ⑥ Die chinesische Inschrift auf dem uigurischen Denkmal in Kara Balgassun, 1896, S. XIII
- ⑦ Das Kudatku Bilik, I, S. LXXXVI. 氏は此の碑の建設を八〇〇—八〇五年の間のことと見ること第一篇附録二本論文集上卷三一七頁に述べたるが如し、されば茲に入世紀以前に當りシリヤ字が既に獨立せるトルコ文字となりたるものと見たるは、此の碑文を材料として論じたるものとしては解釋し難き所なりとす。
- ⑧ 王延徳の高昌行紀中には此の如き記載の存するものなし、氏の誤解に外ならざるべし。
- ⑨ Sitzungsberichte der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften, 1909, S. 726—730.
- ⑩ Das Kudatku Bilik, II, S. 559.
- ⑪ Alttürkische Studien, IV, S. 312.
- ⑫ Ibid., S. 320.
- ⑬ Andreas, Zwei sogdisches Exkurse zu Vilhelm Thomsens, 1910. 358
- ⑭ Journal de la société finno-ougrienne, Vol. XXX. I note.
- ⑮ Ramsted, Zwei uigur. Runeninschriften, S. 7.
- ⑯ mar なる語は Müller が吐魯番より出でたる Pehlvi 語の文書中に認め、一九〇四年 Sitzungsberichte d. k. p. A. IX, S. 348 に之を發表するや、Pelliot 氏は彼の化胡經及び通典卷四十等に見ゆる「末摩尼」なる語の「末」は之に相當するものなりとの考を公にせり、B. E. F. E.-O. IV, 760.
- ⑰ T'oung Pao, Dec. 1913.
- ⑱ 本論文集上卷一九二—一九三頁參看。