

notes critiques et historiques, ses commentaires, etc., est celle qui est aujourd'hui la plus estimée ¹.

La grande question de l'origine des Chinois a été débattue, discutée, sans être résolue définitivement, au triple point de vue de l'histoire, de la philosophie et de la philologie. Citons pour mémoire le travail si remarquable du P. DE PRÉMARE sur les temps antérieurs au *Chou king*, que de Guignes imprima dans son édition de ce livre classique (1770) ². Les études de philologie comparée ont fait naître des ouvrages très attaqués, très attaquables, mais fort intéressants : l'un du Dr. EDKINS, *China's Place in Philology* ³, a pour but de « montrer que les langues d'Europe et d'Asie peuvent être ramenées à une seule origine en Arménie ou en Mésopotamie » ; l'autre est du Dr. SCHLEGEL et son titre indique son objet : « *Sinico-Aryaca*, ou recherches sur les racines primitives dans les langues chinoises et aryennes ⁴. » Dans une autre branche de recherches, le Dr. Schlegel a essayé de prouver que l'astronomie primitive est originaire de la Chine, et que les noms des constellations sur la sphère chinoise indiquent une antiquité d'environ 17,000 ans avant l'ère chrétienne. Très vivement critiqué et prêtant certainement à la critique, le

1. *The Chinese Classics*, vol. III, pts. I et II.

2. Discours préliminaire, ou Recherches sur les temps antérieurs à ceux dont parle le Chou-king et sur la Mythologie chinoise, par le P. de Prémare.

3. *China's Place in Philology* : an Attempt to show that the languages of Europe and Asia have a common origin. By Joseph Edkins, B. A., of the London Missionary Society, Peking... London, Trübner, 1871, in-8.

4. *Sinico-Aryaca* ou Recherches sur les racines primitives dans les langues chinoises et aryennes. Etude philologique, par Gustave Schlegel... Batavia, Bruining, and Wijt, 1872, gr. in-8.