

Littledale et je l'ai placée ainsi par $92^{\circ}33'$. Quant à Ta-tsien-lou, je n'ai pas cru devoir m'en tenir à la moyenne entre les positions qui ressortent des itinéraires de Gill et de Baber; il m'a paru qu'il fallait faire entrer dans le calcul les résultats des travaux des Jésuites (1710) et de Kreitner (Mission Szechenyi). De cette manière on obtient une longitude de $99^{\circ}49'$, inférieure de $11'$ à celle adoptée par Dutreuil de Rhins, supérieure seulement de $4'$ à celle donnée par Kreitner¹. Je ne pense pas que l'erreur possible excède cinq ou six milles à l'est ou à l'ouest, et selon toute apparence, l'erreur, s'il y en a, est dans le sens de l'est. Ba-t'ang, situé, d'après Gill, à $2^{\circ}55'$ à l'ouest de Ta-tsien-lou² se trouve ainsi reporté à $96^{\circ}54'$ au lieu de $97^{\circ}07'$. Les cartes modernes varient beaucoup sur la position des principaux points de la route de Lantcheou à Cha tcheou. Là encore on avait eu le tort d'abandonner sans motif plausible les positions fixées autrefois par les missionnaires catholiques. Les observations de ceux-ci ne peuvent être balancées que par celles de M. Kreitner, et comme il n'existe pas de raison déterminante de préférer les unes aux autres, j'ai réfugié mon incertitude dans les moyennes. Au reste, il n'y a d'écart important et par conséquent de doute sérieux que pour la longitude de Sou tcheou qui serait de $96^{\circ}47'$ selon les missionnaires et de $96^{\circ}08'$ selon M. Kreitner. Le lac Ngo-ring ts'o a été placé d'après l'itinéraire de Prjévalsky, rectifié entre Djoung et le passage du Do djong (Dougoulak) par la latitude qui résulte pour ce point des itinéraires de Krishna et de M. Rockhill, itinéraires moins bons en eux-mêmes que ceux du voyageur russe, mais ayant le grand avantage de joindre presque en ligne droite deux points bien déterminés, Djoung et Gyé-rgoun-do, au lieu que celui de Prjévalsky reste en l'air. La position du col Angirtakchia a été obtenue en subordonnant l'itinéraire de Carey et Dalgleish au second itinéraire de M. Rockhill, qui est bien supérieur à son premier. Celui-ci, rapporté

1. Jésuites : $99^{\circ}31'$. — Kreitner : $99^{\circ}45'$. — Baber : $99^{\circ}58'$. — Gill : $100^{\circ}02'$.

2. Cette distance en longitude est à un mille près celle qu'avaient estimée les Jésuites.